

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. ker. Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által „Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés módosításához

A szerződésmódosítás a fenti közbeszerzési eljárás 1. részajánlata nyomán kötött szerződéshez, a vezetékes távközlési szolgáltatáshoz kapcsolódik.

A szerződésmódosítás két elemből áll, melyek a szolgáltatási díjakat tartalmazó 2. sz. mellékletet érintik. Egyrészt megtörténik a 2. sz. mellékletben a már szereplő hozzáférési díj (a közbeszerzési kiírással érintette vonalak összességének havi díja) jelen szerződésmódosítással érintett részének további részletezése, másrészt a szerződés 2. sz. melléklete kiegészül a szolgáltató ÁSZF-jében, illetve Általános Üzletszabályzatában egyébként szereplő kapcsolási díjjal. (A szerződés 9.2. pontja alapján a szolgáltató ÁSZF-jében, illetve Általános Üzletszabályzatában foglaltak is irányadók azzal, hogy az azokban szereplő, jelen szerződéssel ellentétes részek jelen szerződés tekintetében nem vehetők figyelembe.)

A fenti pontosításokkal kíván a megrendelő eleget tenni az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtási rendelete [368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben foglaltaknak, azaz hogy a szolgáltató által kibocsátott bizonylatokon szereplő ellenérték jogcíme, pénzügyi és formai megfelelése ellenőrizhető legyen.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 197. § (1) bekezdés alapján a törvény hatályba lépését megelőzően keletkezett szerződések esetében is a Kbt. 141. §-át kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, feltételeket, melyek esetén a szerződésmódosítás jogszerű.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerint a „szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
b) szolgáltatás és árubeszerzés esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás, építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés értelmében a Kbt. 141. § „(2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A Kbt. 141. § (6) bekezdése pedig a következő rendelkezéseket tartalmazza: „A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.”

Véleményem szerint a fenti lehetőségek közül a szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatók. A (2) bekezdés alkalmazhatósága nem merülhet fel, mivel a szerződéses ár egyáltalán nem változik, a (4) bekezdés a) pontja szintén nem alkalmazható, hiszen nem olyan módosításról van szó, melyről a felek a szerződésben előzetesen rendelkeztek. A b) azért nem jöhet szóba, mivel jelen szerződés módosítása nem egy kiegészítő szolgáltatási elem megvalósítására vonatkozik, a c) pont pedig azért nem lehet irányadó, mert a felsorolt feltételek közül az előre nem láthatóság nem áll fenn, ráadásul a szerződésmódosítás lényegében a szerződésben foglaltak egyértelművé tétele, melynél az előre nem láthatóság nem értelmezhető.

A Kbt. 141. § (6) bekezdésében meghatározottak esetében azt kell megvizsgálni, hogy a szerződés módosítása lényeges módosításnak minősül-e.

Egyrészt azt kell vizsgálni, hogy olyan feltételeket határoz-e meg a szerződésmódosítás, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. A hozzáférési díj a közbeszerzési eljárás során az egyik értékelési részszempont volt, azonban ennek az értéke nem változik, csak a jelen szerződésre eső részének történik meg a részletezése. Ennek nyomán jelen szerződésmódosítás részeként a hozzáférési díj részletezése nem ütközik a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjára.

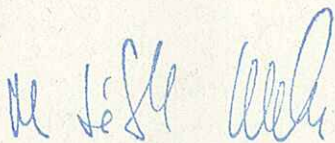
ba. Szinten nem ütközik ebbe a pontba a kapcsolási díj összegének a szerződés szövegébe való beemelése sem, ugyanis ez az érték nem volt értékelési részszerzőpont, viszont a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerült költségként jelenik meg a szerződés aláírásától, csak eddig erről a szolgáltató Üzletszabályzata rendelkezett, mely – ahogy erre már utaltunk – szintén elválaszthatatlan része a szerződésnek, s az abban foglaltakat szintén alkalmazni kell. Ennél fogva jelen szerződésmódosítás nem eredményezi azt, hogy az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők is részt vehettek volna az eljárásban, illetve nem eredményezte volna a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét sem.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pont szerinti követelménybe sem ütközik a szerződésmódosítás, ugyanis az éppen pontosító jellegéből fakadóan a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára, hiszen a szerződésmódosítás semmilyen új díjat nem vezet be.

Míthogy a szerződés tárgya semmiben sem változik, a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjeszti ki, így a szerződésmódosítás nem ütközik a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontjába sem.

Míthogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésben a lényeges feltételként meghatározottak egyike sem áll fenn, így a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

Budapest, 2016. november 18.



dr. Tóth Csaba

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó